

## **AUTO No. 00460**

### **“POR EL CUAL SE ORDENA EL ARCHIVO DE UN TRÁMITE AMBIENTAL Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES”**

#### **LA DIRECTORA DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARIA DISTRITAL DE AMBIENTE**

En ejercicio de las facultades conferidas por la Ley 99 de 1993, el Acuerdo 257 de 2006 y el Decreto Distrital 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, la Resolución No. 3074 de 2011, Decreto 531 de 2010, así como las dispuesto del Decreto 01 de 1984 y la Ley 1437 de 2011 y,

#### **CONSIDERANDO**

##### **ANTECEDENTES**

Que en atención al Radicado **N° 2012ER077736** del 26 de junio de 2012, la Secretaría Distrital de Ambiente -SDA-, a través de la Dirección de Control Ambiental, Subdirección de Silvicultura, Flora y Fauna Silvestre, previa visita realizada el día 5 de julio de 2012, emitió el Concepto Técnico **2012GTS2012** del 1 de septiembre de 2012, el cual autoriza a **CODENSA S.A ESP** identificada con Nit. 830037248-0, a través de su representante legal o quien haga sus veces, y consideró técnicamente viable realizar la Poda de Mejoramiento de dos (2) individuos arbóreos denominados así, una (1) Acacia morada y un (1) Caucho común, por interferir con redes eléctricas de media tensión y telemáticas.

Que igualmente el mencionado concepto técnico no hace referencia a ningún tipo de pago. De conformidad con la normatividad vigente al momento, el Decreto 531 de 2010 y la Resolución No. 7132 de 2011, así como la Resolución 5589 de 2011.

Que el anterior concepto técnico fue notificado personalmente al señor **ERIK JHOANI YAZO HERRERA**, identificado con cédula de ciudadanía N° 80.026.739, el día 2 de octubre de 2012. En su calidad de apoderado de **CODENSA S.A ESP** de acuerdo a lo establecido en folios 7 y 8.

Que la Secretaría Distrital de Ambiente -SDA-, a través de la Dirección de Control Ambiental, Subdirección de Silvicultura, Flora y Fauna Silvestre, previa visita realizada el día 13 de marzo de 2014, emitió el Concepto Técnico de Seguimiento DCA No. 2764 del 2 de abril de 2014, en el que se verificó la ejecución de lo autorizado en el Concepto Técnico **2012GTS2012 del 1 de septiembre de 2012**, “(...) se verificó la ejecución de las actividades silviculturales (Poda de mejoramiento de un -1- individuo de la especie Acacia morada y un -1- individuo de la especie Caucho sabanero) autorizadas a través del concepto técnico 2012GTS2012. El trámite no requirió salvoconducto de movilización. En el concepto técnico no se hace referencia a pagos de ningún tipo.”

#### **CONSIDERACIONES JURÍDICAS**

Que la Constitución Política de Colombia en el Capítulo V de la función administrativa, artículo 209, señala: “La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, celeridad,

**AUTO No. 00460**

*imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones”.*

Que el artículo 31 de la Ley 99 de 1993, contempla lo relacionado con las funciones de las Corporaciones Autónomas Regionales, indicando entre ellas: *“Otorgar concesiones, permisos, autorizaciones y licencias ambientales requeridas por la ley para el uso, aprovechamiento o movilización de los recursos naturales renovables o para el desarrollo de actividades que afecten o puedan afectar el medio ambiente. Otorgar permisos y concesiones para aprovechamientos forestales (...)”*, concordante con el artículo 65 que establece las atribuciones para el Distrito Capital.

Que el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, señaló las competencias de los grandes centros urbanos de la siguiente manera: *“Artículo 66. Competencias de Grandes Centros Urbanos. Modificado por el art. 214, Decreto Nacional 1450 de 2011. Los municipios, distritos o áreas metropolitanas cuya población urbana fuere igual o superior a un millón de habitantes (1.000.000) ejercerán dentro del perímetro urbano las mismas funciones atribuidas a las Corporaciones Autónomas Regionales, en lo que fuere aplicable al medio ambiente urbano. Además de las licencias ambientales, concesiones, permisos y autorizaciones que les corresponda otorgar para el ejercicio de actividades o la ejecución de obras dentro del territorio de su jurisdicción, las autoridades municipales, distritales o metropolitanas tendrán la responsabilidad de efectuar el control de vertimientos y emisiones contaminantes, disposición de desechos sólidos y de residuos tóxicos y peligrosos, dictar las medidas de corrección o mitigación de daños ambientales y adelantar proyectos de saneamiento y descontaminación. (...)”*. La anterior competencia se encuentra radicada en la Secretaría Distrital de Ambiente en el Distrito Capital.

Que en el Decreto Distrital 531 de 2010 establece en su artículo 20 literal j), que: *“Cuando se trate de solicitudes de evaluación de arbolado urbano por manejo, originadas por terceros, éstas no ocasionarán cobro por evaluación y seguimiento para ninguna de las entidades autorizadas, valor que será asumido por la Secretaría Distrital de Ambiente Esta condición no aplica para el desarrollo de obras de infraestructura”*. Así mismo, la Resolución 5589 de 2011 en su artículo 25 *“DE LOS TRÁMITES NO SUJETOS A COBRO. Los siguientes trámites no causarán el cobro por servicio de evaluación ambiental, en su numeral 4) señala a las “Solicitudes de evaluación de arbolado urbano que generen riesgo inminente de volcamiento y aquellas de manejo silvicultural solicitadas por terceros a las entidades públicas descritas en el artículo noveno y el literal J del artículo 20 del Decreto Distrital 531 de 2010”*.

Que igualmente, el mencionado Decreto 531 de 2010 en su Capítulo VI, Artículo 20 literal C), señala que sólo se deberá exigir compensación por *“efecto de las talas o aprovechamientos de árboles aislados”*. Debido a que en este caso se realizó poda de mejoramiento, no hay fundamento para su exigencia. Por tal razón en el concepto de

### **AUTO No. 00460**

autorización 2012GTS2012 del 1/09/2012, no se señaló ningún monto a cancelar y verificado el cumplimiento de lo autorizado se procederá a archivar el presente expediente.

Que a su vez el artículo tercero, Principios Orientadores del Código Contencioso Administrativo, del Título I Actuaciones Administrativas, prevé:

“Todas las autoridades deberán interpretar y aplicar las disposiciones que regulan las actuaciones y procedimientos administrativos a la luz de los principios consagrados en la Constitución Política, en la Parte Primera de este Código y en las leyes especiales.

Las actuaciones administrativas se desarrollarán, especialmente, con arreglo a los principios del debido proceso, igualdad, imparcialidad, buena fe, moralidad, participación, responsabilidad, transparencia, publicidad, coordinación, eficacia, economía y celeridad.(...)”.

Que en virtud del principio de celeridad, las autoridades tendrán el impulso oficioso de los procedimientos y conforme al principio de eficacia se deberá tener en cuenta que los procedimientos deben lograr su finalidad, removiendo los obstáculos puramente formales con el fin de evitar las decisiones inhibitorias.

Que para complementar debemos mencionar el artículo 306 del Código de Procedimiento administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el cual preceptúa: *“En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.”*

Que descendiendo al caso sub examine, encontramos como norma que nos permite integrar a la práctica la labor jurídica a realizar, bajo el amparo del Artículo 126 del Código de Procedimiento Civil, en el que se dispone: *“Concluido el proceso, los expedientes se archivarán en el despacho judicial de primera o única instancia, salvo que la ley disponga lo contrario”*.

Que por lo anterior esta Dirección, encuentra procedente archivar el expediente **SDA-03-2014-3630**, toda vez que se dio cumplimiento a lo autorizado en el Concepto Técnico **2012GTS2012** del 1 de septiembre de 2012, En este sentido se entiende que no hay actuación administrativa a seguir y por ende dispone el archivo definitivo acorde a los lineamientos legales para ello establecidos; sin perjuicio a las acciones sancionatoria que fueren procedentes, las cuales se adelantaran en proceso contravencional.

Que de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 109 de 2009 modificado por el Decreto 175 de 2009, por medio de los cuales se modifica la estructura de la Secretaría Distrital de Ambiente y, la Resolución No. 3074 del 26 de mayo de 2011, la cual establece que se delega al Director de Control Ambiental la expedición de los actos administrativos que decidan directa o indirectamente el fondo de las actuaciones administrativas de competencia de la Secretaría Distrital de Ambiente.

**AUTO No. 00460**

En mérito de lo expuesto,

**DISPONE:**

**PRIMERO.** Ordenar el archivo de las actuaciones administrativas contenidas en el expediente N° **SDA-03-2014-3630**, en materia de autorización a **CODENSA S.A ESP** identificada con Nit. 830037248-0, por intermedio de su Representante Legal, el señor **DAVID FELIPE ACOSTA CORREA** con C.C.71.681.401, o quien haga sus veces, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

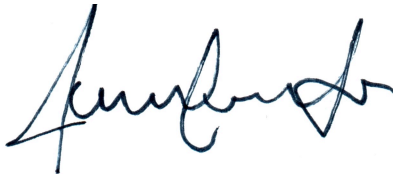
**SEGUNDO.** Comunicar la presente actuación al **CODENSA S.A ESP** identificada con Nit. 830037248-0, por intermedio de su Representante Legal, el señor **DAVID FELIPE ACOSTA CORREA** con C.C.71.681.401, o quien haga sus veces, en la Carrera 13 A No. 93-66 en esta ciudad.

**TERCERO.** Publicar en el boletín ambiental de la Entidad de conformidad a lo señalado por el artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

**CUARTO.** Contra la presente providencia no procede recurso alguno de conformidad con el artículo 75 de La Ley 1437 de 2011.

**COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Dado en Bogotá a los 09 días del mes de marzo del 2015**



**ANDREA CORTES SALAZAR**  
**DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL**  
**SDA-03-2014-3630**

**Elaboró:**  
Alcy Juvenal Pinedo Castro                      C.C.: 80230339                      T.P.: 172494 C.S.J                      CPS: CONTRATO                      FECHA                      20/11/2014  
696 DE 2014                      EJECUCION:

**Revisó:**  
Alcy Juvenal Pinedo Castro                      C.C.: 80230339                      T.P.: 172494 C.S.J                      CPS: CONTRATO                      FECHA                      16/01/2015  
696 DE 2014                      EJECUCION:

Amparo de los Rios Barragan                      C.C.: 39811118                      T.P.: n/a                      CPS: CONTRATO                      FECHA                      5/03/2015  
1496 DE 2014                      EJECUCION:

**Aprobó:**

ANDREA CORTES SALAZAR                      C.C.: 52528242                      T.P.:                      CPS:                      FECHA                      9/03/2015  
EJECUCION:



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE AMBIENTE

**AUTO No. 00460**